



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

02 июля 2015 г.

Дело № А53-8576/2015

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 02 июля 2015 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Ерёмин Ф.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Галилеевой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Пролетарского района Ростовской области к обществу с ограниченной ответственностью «Кабельный завод «Дон-кабель», ОГРН 1056128006417, ИНН 6128008660 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: представитель правообладателя товарного знака «Кабель КуПе» - общество с ограниченной ответственностью НПП «ИНТЕХ»,

при участии:

от заявителя: представитель Гаринин Э.П., сл. удостоверение;

от заинтересованного лица: представитель Курапова А.Г., доверенность от 11.06.2015;

от третьего лица: представитель Байгускарова М.Р., доверенность от 29.06.2015,

установил: прокурор Пролетарского района Ростовской области (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Кабельный завод «Дон-кабель» (далее – ООО «Кабельный завод «Дон-кабель») о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.05.2015 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен представитель правообладателя товарного знака «Кабель КуПе» - общество с ограниченной ответственностью НПП «ИНТЕХ».

Представитель заявителя в судебном заседании просил привлечь ООО «Кабельный завод «Дон-кабель» к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований. Представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Представитель третьего лица в судебном заседании просил привлечь ООО «Кабельный завод «Дон-кабель» к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Представил возражения на отзыв заинтересованного лица, которые приобщены к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

С 25.02.2015 по 17.03.2015 прокуратурой Пролетарского района Ростовской области в соответствии с полномочиями совместно с сотрудниками ОМВД России по Пролетарскому району Ростовской области проведена проверка исполнения административного законодательства Российской Федерации ООО «Донкабель».

Проверкой установлено, что ООО «Донкабель», расположенное по адресу: Ростовская область, Пролетарский район, г. Пролетарск, ул. Транспортная, д. 2 «В» -1, в период времени с начала 2014 года, точное время и дата не установлены, до 26.02.2015 опубликовало в электронном виде в информационно- телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на страницах сайта, расположенного по адресу: <http://www.doncabel.ru/> рекламу продажи кабеля марки «КуПе» без разрешения правообладателя указанного кабеля ООО «ИНТЕХ».

Согласно свидетельству № 492404 от 27.07.2012, выданного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, ООО «ИНТЕХ» является правообладателем товарного знака кабель «КуПе».

В соответствии с сообщением ООО «ИНТЕХ» с ООО «Донкабель» договоры, либо иные соглашения на право использования ими товарного знака «кабель «КуПе» не заключались.

Таким образом, проверкой был установлен факт незаконного использования товарного знака ООО «Кабельный завод «Донкабель».

Указанные обстоятельства подтверждаются актом осмотра доказательств от 10.07.2014 (страницы в сети интернет), (л.д.81), свидетельством о регистрации товарного знака, актом осмотра помещения (места административного происшествия) и изъятия от 26.02.2015 (л.д.33), постановлением №2 о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия от 11.12.2014 (л.д.63), постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.12.2014 (л.д.38), объяснением коммерческого директора общества (л.д. 41), а также иными материалами проверки.

По факту выявленных нарушений, прокурором 17.03.2015 в отношении ООО «Кабельный завод «Донкабель» возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения по существу.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в

отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступают экономические права и интересы граждан, интересы предпринимателей, экономические интересы государства, предусмотренные законом. Непосредственный объект - исключительное право на товарный знак: никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя.

Объективная сторона правонарушения выражается в незаконном использовании чужого товарного знака. Под незаконным использованием товарного знака следует признавать любое действие, нарушающее исключительные права других лиц - владельцев товарного знака: несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров и др. Правонарушитель не заключает с правообладателем договор коммерческой концессии или лицензионный договор, позволивший бы ему пользоваться при выполнении работ, оказании услуг, реализации товаров комплексом таких исключительных прав.

Субъектом такого правонарушения может быть общий субъект - физическое лицо, должностное лицо, юридическое лицо.

Субъективная сторона правонарушения выражается в форме вины (неосторожность или умысел).

В силу подпункта 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или комбинации (статья 1482 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). При этом другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование

осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ и другими законами.

В силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, т.е. на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Из пункта 2 статьи 1481 ГК РФ следует, что выданный правообладателю охранный документ на товарный знак подтверждает само исключительное право, приоритет и перечень товаров и услуг, в отношении которых действует это исключительное право.

Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Согласно части 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (часть 3 статьи 1484 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установленная статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, по смыслу этой статьи, может быть применена лишь в случае, если предмет правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

При этом указанное определение предмета административного правонарушения не означает, что к административной ответственности, предусмотренной названной статьей, может быть привлечено лишь лицо, непосредственно разместившее соответствующий товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходное с ним обозначение на таком предмете.

Способы использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара в силу статей 1485 и 1519 ГК РФ не ограничиваются лишь размещением перечисленных средств индивидуализации. Правообладателю принадлежит

исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом.

Как следует из материалов дела, проверкой установлено, что ООО «Донкабель», расположенное по адресу: Ростовская область, Пролетарский район, г. Пролетарск, ул. Транспортная, д. 2 «В» -1, в период времени с начала 2014 года, точное время и дата не установлены, до 26.02.2015 опубликовало в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на страницах своего сайта, расположенного по адресу: <http://www.doncabel.ru/> рекламу продажи кабеля марки «КуПе» без разрешения правообладателя указанного кабеля ООО «ИНТЕХ».

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, факт опубликования в электронном виде в информационно- и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на страницах сайта, расположенного по адресу: <http://www.doncabel.ru/> рекламу продажи кабеля марки «КуПе» является моментом совершения ООО «Донкабель» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств наличия какого-либо соглашения (договора) или иного документа, подтверждающего факт предоставления права использования товарного знака до момента ввоза товаров, в материалы дела не представлено.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу и составлении протокола об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров составляет один год со дня совершения административного правонарушения, таким образом, срок давности привлечения предпринимателя к административной ответственности не истек.

Вместе с тем, совершение указанного правонарушения нельзя признать малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных

законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 постановления от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

Административное правонарушение, совершенное обществом, посягает на установленный и охраняемый государством порядок правоотношений в сфере охраны товарных знаков, запрет незаконного использования зарегистрированных товарных знаков установлен законом и обязанность по соблюдению указанного запрета возложена на всех участников гражданского оборота. В настоящем случае существенная угроза охраняемым правоотношениям проявляется не только в неполученных суммах вознаграждения на использование чужого наименования, но в первую очередь, в нарушении стабильности в сфере охраны прав на товарные знаки, являющейся неотъемлемым условием стабильности гражданского оборота.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям также заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению установленной законом обязанности по недопустимости незаконного использования зарегистрированных товарных знаков. При этом отсутствие последствий допущенного нарушения указанного законодательства само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что совершенное обществом правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть квалифицировано как малозначительное. Кроме того, в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Согласно части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи предусмотрена ответственность для юридических лиц в виде штрафа от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении товар, являющийся предметом административного правонарушения, не изымался, в связи с чем суд считает возможным назначить минимальное наказание в размере 50 000 рублей без конфискации предметов административного правонарушения.

Основания для распределения судебных расходов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Кабельный завод «Дон-кабель», ОГРН 1056128006417, ИНН 6128008660, зарегистрированное по адресу: г. Ростовская область, Пролетарский район, г. Пролетарск, ул. Транспортная, 2-В/1, к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в размере 50 000 рублей.

Получатель - Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Прокуратура Ростовской области),

Расчетный счет № 40101810400000010002 в ГУ РКЦ ГУ Банка России по Ростовской области

Лицевой счёт 04581181330,

БИК 046015001,

ИНН 6164045555,

КПП 616401001,

ОКТМО 60701000,

КБК 41511690010016000140

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу является исполнительным документом, на основании которого производится принудительное исполнение. Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения решения. Лицо, ответственное уплатить административный штраф, обязано проинформировать арбитражный суд, направив документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, в течение шестидесяти дней с даты вступления решения в законную силу.

Судья

Ф.Ф. Ерёмин